



Dordtse Adviesraad Sociaal

Werkgroep Jeugd van de DAS

info@dordtseadviesraad.nl

Wethouder Jeugdzorg, drs. J.D. Veltman
Postbus 8, 3300 AA Dordrecht

Datum: 5 oktober 2026,
Betreft: Gevraagd advies nadere regels jeugdhulp Dordrecht en nadere regels tarieven PGB
Jeugdhulp Dordrecht.

Geachte wethouder Veltman, beste Joost,

In de brief van 8 september 2026 verzoekt u de Dordtse Adviesraad Sociaal (DAS) om kennis te nemen van, dan wel advies uit te brengen over, de Nadere regels jeugdhulp Dordrecht en de Nadere regels tarieven pgb jeugdhulp Dordrecht. Wij gaan graag op uw verzoek in. Na een verkenning binnen de werkgroep Jeugd van de DAS brengen we met deze brief ons gevraagd advies aan u uit.

Allereerst hierbij een kort overzicht over het eerdere negatieve advies van de DAS bij de perspectiefnota 2026 (cursief zijn citaten).

Tekst van de Perspectiefnota 2026, punt 17: Jeugdhulpvervoer (extra kosten voorkomen) We zetten met verschillende maatregelen in op normalisatie binnen het jeugdhulpvervoer en op de verantwoordelijkheid van ouders. Hiertoe passen we de Verordening Jeugdhulp aan. Door weinig combinatiemogelijkheden in het jeugdhulpvervoer zijn er op dit moment veel solo ritten (75% regionaal). Dit drukt zowel op de middelen als op het personeel (chauffeurs). Met deze maatregel proberen we deze druk terug te dringen.

Negatief advies van de DAS bij punt 4.2.19 Jeugdhulpvervoer: We vinden dat in de inhoudelijke toelichting de normalisatie goed beschreven wordt. Echter, de Adviesraad denkt dat er een grote impact kan zijn op ouders/verzorgers, welke niet is meegenomen in de maatregel. De Adviesraad wil eerst inzicht krijgen van u voor wat betreft de impact op ouders/verzorgers en kinderen/jongeren.

Advies 19: De Adviesraad adviseert op voorhand negatief op de wijziging Jeugdhulpvervoer.

Reactie gemeente op advies 19 van de DAS: Wij onderstrepen dat het van groot belang is rekening te houden met de impact van de voorstellen op ouders/verzorgers, kinderen en jongeren. De werkelijke impact van dit voorstel op ouders/verzorgers zal op een later moment inzichtelijk worden gemaakt. Dit vraagt eerst nog een verdere uitwerking van dit voorstel. De maatregelen waar wij nu aan denken zullen we verwerken in de verordening. In de afweging zal gekeken worden naar de impact en daarnaast wordt er rekening gehouden met (uitgangspunten van) de modelverordening van de VNG.

Als Adviesraad hebben we geconstateerd dat een verdere uitwerking van het bezuinigingsvoorstel is verwerkt in de Verordening Dordrecht Sociaal, ingegaan op 1 april 2026. Met de brief van 8 september jl. hebben we de Nadere regels vervoer ambtelijk ontvangen. Wij constateerden in eerste

instantie dat de impact van de uitwerkingen bij de Nadere regels niet inzichtelijk is gemaakt. We kunnen niet inzien of er rekening is gehouden met de impact van de voorstellen.

Na een verkenning in onze werkgroep Jeugd hebben we enkele vragen ambtelijk gesteld om de Nadere regels beter te kunnen duiden. De ambtelijke antwoorden op onze vragen hebben we bekeken. Daarin wordt gesteld dat het niet meer om een afzonderlijke bezuiniging gaat. Daarnaast wordt gesteld dat de impact van de werkelijke uitwerking pas goed inzichtelijk kan worden gemaakt via monitoring. Dit sluit niet aan bij de eerdere reactie op ons advies bij de Perspectiefnota 2026.

Dit betekent dat de DAS vanuit de eerdere negatieve advisering bij de Perspectiefnota scherp moet adviseren met de door de Adviesraad veronderstelde impact van de Nadere regels en door een vergelijking met de Verordening Sociaal Domein. Wij geven u hierbij niet alleen onze vergelijking van de Nadere regels jeugdhulp vervoer met de artikelen van de Verordening Sociaal Domein, maar ook onze afzonderlijke adviezen bij de artikelen van de Nadere regels jeugdhulp vervoer en vragen u om een reactie van het college van B&W op onze vergelijking en adviezen ons te doen toekomen.

De Adviesraad begrijpt de noodzaak van het college om grip te houden op de uitvoering en de budgettaire druk. Wij moeten echter concluderen dat de voorgestelde Nadere regels 2026 op enkele punten schuren met Verordening Sociaal Domein. De Adviesraad adviseert u dringend om de nadere regels op de volgende punten aan te passen.

1. De inperking van de gezinsbrede blik en draagkracht

Tekst in de Verordening (Hoofdstuk 6, inleiding) stelt klip-en-klaar dat belemmeringen en problemen ook bij de ouders kunnen liggen (zoals psychische klachten of andere zorgen). De verordening schrijft voor: *“Er wordt dan eerst gekeken wat er nodig is om de situatie van het gezin te versterken.”*

De Nadere regels (Art. 4.2) stellen daarentegen: *“Het werkzaam zijn van de één of beide ouder(s) vormt geen grond om af te wijken van de verantwoordelijkheid [tot halen en brengen].”*

De DAS constateert dat werkende ouders worden uitgesloten van een maatwerkvoorziening vervoer en dat in de nadere regels niet ingezet wordt om de situatie van het gezin te versterken. Dit dwingt, denken wij, ouders te kiezen tussen hun baan of de behandeling van hun kind, wat het risico op gezinsrelevante overbelasting kan vergroten. De nadere regels perken, denken wij, hiermee de brede, beschermende gezinstoets uit de inleiding van Hoofdstuk 6 in.

Advies 1: Schrap de uitsluiting in Artikel 4.2. Breng de nadere regels in lijn met de verordening door de combinatie van werk, reistijd en de totale draaglast van het gezin integraal onderdeel te laten zijn van de individuele maatwerkafweging.

2. Conflict tussen "samenspraak" en de verplichte "externe deskundige"

De Verordening (Art. 6.3.1 lid 1) bepaalt dat het college het onderzoek naar een individuele voorziening (waaronder het jeugdhulpvervoer conform Art. 6.1.1 lid 2 sub o) uitvoert *“in samenspraak met de jeugdige en/of zijn ouder(s)”*. De eigen beleving en situatie van het gezin zijn o.i. wettelijk verankerd in de toegang.

De Nadere regels (Art. 2.1 sub e) werpen een nieuwe drempel op door te eisen dat *“uit een beoordeling door een deskundige blijkt dat er sprake is van een medische beperking of beperkende omstandigheden die individueel vervoer vereisen.”*

De DAS ziet dat deze eis de wettelijk verplichte "samenspraak" feitelijk niet kan honoreren en vervangt deze door een eenzijdige drempel. Dit werpt een extra barrière op, zorgt, denken we, voor langere wachttijden. Wordt de expertise van het Sociaal Wijkteam of de reeds betrokken jeugdprofessional die het gezin al kent, wel op de juiste manier ingezet.

Advies 2: Pas Artikel 2.1 sub e aan, zodat de indicatiestelling en het onderzoek van de vaste jeugdprofessional of het sociale wijkteam leidend blijven. Een externe deskundige mag o.i. enkel als sluitstuk bij gereede twijfel worden ingezet.

3. Het verbod op incidentele ritten botst met de gemeentelijke zorgplicht

De Verordening (Hoofdstuk 6) erkent dat de weg naar gezond en veilig opgroeien dynamisch is en dat de gemeente moet ondersteunen waar nodig lichte hulp als het kan, zwaardere hulp als het moet. De Nadere regels (Art. 2.5) stellen dat incidentele wijzigingen in adressen of tijden van vervoer *“in principe niet mogelijk”* zijn en dat ouders dit altijd zelf moeten oplossen.

De Adviesraad ziet dat gezinnen in de zware jeugdhulp leven in een dynamische en vaak onvoorspelbare realiteit. Als een gezin door een plotselinge crisis of wijziging in het behandelplan het vervoer eenmalig niet rond krijgt, dan zien wij dat de gemeente ondersteuning weigert. Dit botst, denken wij, met de zorgplicht van de gemeente om in te springen zodra de eigen kracht van een gezin (tijdelijk) tekortschiet.

Advies 3: Pas Artikel 2.5 aan zodat incidentele wijzigingen, mits tijdig doorgegeven, wel degelijk mogelijk zijn wanneer de stabiliteit van het gezin of de continuïteit van de behandeling dit vereist.

Wij adviseren op basis van ons inzicht van mogelijke impact het college nadrukkelijk om de nadere regels in lijn te brengen met de kaders van de Verordening Sociaal Domein Dordrecht. De gedachte in het kader van kostenbeheersing mag niet leiden tot een te grote negatieve impact van kwetsbare Dordtse gezinnen.

4. Begrijpelijke communicatie richting ouders, verzorgers en jeugdige(n)

In onze vragen over de Nadere regels jeugdhulp en Nadere regels tarieven PGB Jeugdhulp Dordrecht vroegen we de ouders/verzorgers en de professionals de Verordening Sociaal Domein en de Nadere regels jeugdhulp vervoer goed toe te lichten. Het antwoord was: *“wij zullen bezien of de toelichting bij de nadere regels of de publieksinformatie op onze website verder kan verduidelijken voor wie de regeling bedoeld is, welk doel ermee wordt nagestreefd en hoe deze past binnen de bredere uitgangspunten van het sociaal domein”*.

Advies 4: Communiceer in duidelijk te begrijpen taal en proactief over jeugdhulp vervoer en niet alleen over de Nadere regels jeugdhulp vervoer. Neem ook breder Hoofdstuk 6 van de Verordening Sociaal Domein én de bredere uitgangspunten van het sociaal domein mee. Voor de Adviesraad betekent dit dat het vertrouwen van de ouders/verzorgers niet beschaamd mag worden door onvolledige of verkeerde informatie en communicatie. (Zie Uitvoeringsprogramma Bestaanszekerheid).

Tenslotte ontvangen we graag een toelichting op het met terugwerkende kracht invoeren van de Nadere regels jeugdhulp vervoer en de gevolgen daarvan. Heeft u geanticipeerd? Worden voorzieningen ingetrokken? Of anders?

Namens de Werkgroep Jeugd van de Dordtse Adviesraad Sociaal Domein.



E. (Bert) van de Burgt, voorzitter Dordtse Adviesraad Sociaal Domein.